

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1030

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 8 decizii pronunțate în apel și 2 hotărâri având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 3 hotărâri având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții, 4 hotărâri având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată și câte o hotărâre având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, cerere de instituire a sechestrului asigurător, cerere desființare înscrisuri, strămutare și conflict de competență.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la capacitatea de sinteză se constată că, **în majoritatea cazurilor**, în căile de atac, **candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile** pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori și actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză, precum și solicitările părților sub diverse aspecte. Practic se redă întreaga procedură judiciară desfășurată la instanța de fond. Se expune, necenzurat, întreaga analiză privind individualizarea pedepselor iar dispozitivul sentinței este redat de două ori. Relevante sunt următoarele hotărâri: **Hotărârile nr.3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 21 și 26 selectate de comisie și Hotărârile nr.2, 3, 5, 6, 7, 8 și 10 depuse de candidat.**

În cazul contestațiilor împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-a dispus cu privire la cereri și excepții, candidatul preia, aproape în întregime, în considerentele încheierilor pronunțate în calea de atac, cele expuse de primul judecător. Facem trimitere la **Hotărârile nr.22, 29 și 30 selectate de comisie și Hotărârile nr.1 și 4 depuse de candidat.**

În situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, se observă absența unui demers de sintetizare din partea candidatului în raport de cererile și referatele prin care instanța este sesizată. În acest sens sunt: **Hotărârea nr.4** - se expun excesiv procedurile judiciare desfășurate în cauză până la momentul predării; **Hotărârea nr.5** – cerere desființare înscrisuri – preluare excesivă, exagerată a aspectelor reliefate în Ordonanțele Parchetului, dar și a procedurii judiciare desfășurată anterior în fața celorlalte instanțe; **Hotărârea nr.20** - cerere privind instituirea sechestrului asigurător – expunere nesintetizată a considerentelor cererii, relevant fiind faptul că, din 6 pagini, 5 sunt alocate acestui demers; **Hotărârea nr.27** – contestație la executare - se expun nesintetizat

considerentele sentinței primei instanțe, redându-se astfel, aproape integral hotărârea de condamnare dar și decizia pronunțată în apelul promovat împotriva acesteia. Astfel, din 15 pagini, 13 sunt alocate acestui demers.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, **în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.**

În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:

Au fost selectate 3 hotărâri care au ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții, hotărârile nr.22, 29 și 30, fiind depuse și de candidat 2 hotărâri având același obiect, hotărârile nr.1 și 4.

În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică, cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Au fost selectate de comisie 15 decizii pronunțate, în apel iar candidatul a depus 8 decizii cu același obiect.

În această materie, în marea majoritate a cazurilor, candidatul nu este preocupat de a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. Totodată, candidatul nu face trimitere la jurisprudența instanței supreme or a altor instanțe. Exemplificativ: **hotărârile nr.2, 6, 11, 12, 14, 19, 21 și 26.**

Au fost identificate și decizii în care, deși unicul motiv de apel îl constituia greșita individualizare a pedepsei, examenul propriu al candidatului are caracter general, fără indicarea textelor legale și cu o prezentare minimă a circumstanțelor de fapt și a celor personale, vezi **hotărârea nr.11**. De asemenea, în unele decizii, deși se critică greșita reținere a situației de fapt, candidatul nu dezbate coroborat materialul probator sau doar indică mijloacele de probă care ar înlătura apărărilor formulate, vezi **hotărârile nr.21 și 26.**

Sunt și situații în care deși se realizează o dezbatere coroborată a materialului probator nu se reține situația de fapt or se omite să se analizeze condițiile de tipicitate ale infracțiunii sau se răspunde punctual, numai în raport de probe vizate prin criticile formulate, vezi **hotărârile nr.3, 7 și 10.**

În coordonatele mai sus menționate sunt și **hotărârile nr.7, 8, 9 și 10** depuse de candidat. Relevantă, sub aspectul concluziei enunțate este **hotărârea nr.7** în cazul căreia motivarea propriu-zisă are ca punct de plecare concluzia candidatului potrivit cu care ” *Așa cum în mod corect a reținut prima instanță, probele administrate în cauză confirmă situația de fapt expusă în actul de sesizare al instanței, neexistând dubii care să impună achitarea inculpatei.* ”

Dintre deciziile selectate de comisie numai în cazul **hotărârii nr.9** se constată o analiză concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant,

candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință iar dintre cele depuse de candidat se remarcă **hotărârile nr.2, 3 și 5** dar nici în considerentele acestora nu se identifică o analiză jurisprudențială a instanței supreme sau a altor instanțe

A fost selectată de comisie o singură hotărâre care are ca obiect menținerea/înlocuirea măsurii preventive.

Argumentația candidatului în raport de instituția analizată este solidă, convingătoare, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de menținere sau înlocuire, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârea nr.1.**

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În liniile trasate de aspectele mai sus reliefate, hotărârile ale căror considerente reflectă o motivare concisă și riguroasă dovedesc cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective.

Totodată, în aceleași situații se observă coerența candidatului în exprimarea argumentelor mai întâi factice, teoretice și în unele cazuri și jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

În acest sens facem trimitere la hotărârile deja analizate, respectiv **nr. 3, 7, 9, 10, 22, 29 și 30 din cele selectate de comisie și nr.1, 2, 4, 5 și 9 depuse de candidat**

De asemenea, în cazul hotărârii pronunțată în materia măsurilor preventive se remarcă faptul că sunt redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, apoi se prezintă succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt, cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Și unele hotărârile pronunțate în alte materii decât cele reliefate, constituie argumente în sensul concluziei mai sus reținute. Exemplificativ facem trimitere la: **Hotărârea nr.23** – Legea nr.302/2004 republicată – se constată preluarea sintetică în considerentele sentinței a actului de sesizare. Sunt indicate și prezentate textele de lege incidente și raportat la acestea, se expun elementele de fapt în baza cărora s-a apreciat ca fiind îndeplinite condițiile legale pentru a dispune în sensul solicitat; **Hotărârea nr.24** – cerere de strămutare – se redau concis motivele în raport cu care s-a formulat cererea de strămutare și din perspectiva cărora candidatul realizează o analiză sintetică a circumstanțelor cauzei și se prezintă argumente privind soluția adoptată.

În sens contrar este însă **Hotărârea nr.18** – cerere de extrădare pasivă – nu se menționează condițiile extrădării, nu se evocă motivele de refuz obligatoriu sau facultativ, reținându-se concluziv că acestea nu există. În mod asemănător se procedează și în ceea ce privește măsura arestului preventiv.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în apel, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate - **hotărârile nr.2, 6, 11, 12, 14, 19, 21 și 26.**

Totodată, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în marea majoritate a cazurilor, **procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil**, sens în care facem trimitere la **hotărârile nr.2, 6, 11, 12, 14, 19, 21 și 26 sau este trunchiat**, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei, cum este situația **hotărârile nr.3, 7 și 10 selectate de comisie și nr.7, 8, 9 și 10 depuse de candidat.**

Conform celor exemplificate, doar pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din anul 2011.

În perioada de referință, candidatul a avut ca atribuții administrative în cadrul instanței: purtător de cuvânt (an 2011 – martie 2014); locțiitor președinte secție (2012); analiza practicii instanțelor de control judiciar și evidențierea practicii neunitare, respectiv selecția hotărârilor relevante (începând cu anul 2012), vicepreședinte instanță (începând cu anul 2020) etc.

Datele statistice au fost comunicate într-o manieră sintetică, rezultând însă că volumul de activitate al candidatului corespunde în general mediilor secției. Din perspectiva hotărârilor în cazul cărora să fie depășit termenul prevăzut de lege pentru redactare, modul de comunicare al statisticii permite identificarea a 12 astfel de hotărâri în perioada de referință 2011 – 30.06.2022, semnificativ peste media secției în același interval temporal (54).

V. Punctaj total – 32 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală